

1. Общие сведения

Ф.И.О. наставляемого: Жижина Д.С.

Ф.И.О. наставника: Гвоздева О.А.

Ф.И.О., должность куратора Гвоздева О.А.

Период наставничества: с « 01 » января 2023 г. по « 25 » мая 2023 г.

2. Рефлексивный анализ

Целевой контур программы наставничества учителей русского языка и литературы Брусничкиной Л.Н. и Марковой О.В. определялся на основе интервью. В результате была определена дефицитная профессиональная компетенция: корректировка навыков оценивания ВПР по русскому языку.

Планируемым результатом наставнической деятельности было обозначено: сформировать навыки оценивания ВПР по русскому языку.

Достижение плановых показателей достигалось с помощью следующих действий:

- изучение содержания ВПР по русскому языку (5-8 классы), спецификаций к работам на примере ВПР 2021 г.;
- консультирование по теме «Система оценивания выполнения отдельных заданий ВПР по русскому языку и проверочной работы в целом»;
- критериальное оценивание тренировочных ВПР по русскому языку с кратким и развернутым ответом из кейса, предложенного наставником;
- анализ результатов проверки работ наставляемых наставником, коррекция оценивания, индивидуальные рекомендации наставляемым;
- выполнение практической работы по оцениванию ВПР по русскому языку;
- оценка результативности реализации программы наставничества.

Совместная работа выстроилась в три этапа:

1й этап проведен в формате проектно-аналитической сессии со всеми участниками (наставник, наставляемый, куратор) по уточнению организационно-содержательных аспектов программы.

2й этап – основной, в ходе которого происходила отработка основных проблемных зон наставляемых. Ключевым принципом для меня, как наставника, является системно-деятельностный подход. Для погружения в тематику наставляемых была проведена вводная беседа по теме: «Система оценивания выполнения отдельных заданий ВПР по ру и проверочной работы в целом». Далее наставляемым был предложен кейс со спецификациями и текстами ВПР по русскому языку 2021 г., критериями оценивания заданий. Наставляемые должны были проанализировать спецификацию к работам, провести сравнительный анализ содержания заданий и контролируемых элементов содержания спецификации, изучить критерии оценивания заданий с кратким и развернутым ответом.

После данного такта происходило обсуждение с наставляемым возникающих вопросов.

Следующий такт работы с наставляемыми заключался в отработке практических навыков оценивания заданий ВПР по русскому языку. Наставляемым был предложен кейс, включающий тексты ВПР по русскому языку, критерии оценивания заданий с кратким и развернутым ответом, образцами выполненными учащимися заданий с развернутым ответом.

Я, как наставник, придерживалась поддерживающей позиции в проведении тренировочной работы, давала ответы на вопросы наставляемых, комментировала содержание критериев оценивания. Учителя Брусничкина Л.Н., Маркова О.В. (наставляемые) проявили себя принципиальными, ответственными, компетентными специалистами..

Резюмируя этот такт, можно отметить, что наставляемые приобрели практические навыки проверки ВПР по русскому языку.

Сформированные в ходе данной деятельности умения позволили перейти к выполнению практической работы: самостоятельному оцениванию работ. Наставляемым был предложен кейс с контрольно-оценочными материалами ВПР по русскому языку.

При проведении работ по проекту я, как наставник, провела проверку выполнения задания, проанализировала ошибки, допущенные при проверке заданий. Анализ и комментарии по выполненным работам были даны наставляемым на индивидуальных консультациях.

3й этап– контрольно-оценочный изначально был ориентирован на оценку результативности реализации программы наставничества и проходил в формате рефлексивной сессии, где были обсужден следующий проблемный вопрос, выявленный в ходе организационно-содержательных аспектов наставнической деятельности:

1. Как объективно оценить выполнение задания, если ответ сформулированный учащимся, не совпадает в деталях с формулировками критериев оценивания?

Резюме

Анализируя процесс и результативность наставнической деятельности, с точки зрения целевых показателей, следует отметить, что у наставляемых (учителей Брусничкиной С.В. и Марковой О.В.) сформирована компетенция оценивания ВПР по русскому языку.

К наиболее эффективным методам работы можно отнести: практикумы, рефлекссию.

Анкета наставника

1. Сталкивались ли Вы раньше с программой наставничества? **Нет**
2. Если да, то где? _____

Оцените в баллах от 1 до 10, где 1 – самый низший балл, а 10 – самый высокий.

1. Эффективность программы наставничества	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2. Насколько комфортно было работать в программе наставничества?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3. Эффективность программы профессиональной и должностной адаптации	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4. Насколько наставляемый овладел необходимыми теоретическими знаниями	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5. Насколько наставляемый овладел необходимыми практическими навыками	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6. Включенность наставляемого в процесс	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7. Насколько Вы довольны вашей совместной работой?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

8. Что Вы ожидали от программы и своей роли?

Овладения наставляемыми коллегами методами проверки ВПР по предлагаемым критериям.

9. Насколько оправдались Ваши ожидания?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	-----------

10. Что особенно ценно для Вас было в программе?

Возможность работать с коллегами.

11. Чего Вам не хватило в программе/что хотелось бы изменить?

Программа устроила полностью.

12. Как часто проводились мероприятия по развитию конкретных профессиональных навыков (посещение и ведение открытых уроков, семинары, вебинары, участие в конкурсах)	Очень часто	Часто	Редко	1-2 раза	Никогда
--	-------------	--------------	-------	----------	---------