Отчет о результатах единого государственного экзамена

в 2020 году

в ГБОУ СОШ №4 г. Чапаевск

Методический анализ результатов ЕГЭ[1]

по русскому языку
(учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
20	100	25	100	25	100

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	13	65	18	72	17	68
Мужской	7	35	7	28	8	32

1.3. Количество участников ЕГЭ в ОО по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	25
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	25
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 0-4

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Гольцова Н.Г. Русский язык и литература. Русский язык: Учебник для 10-11 классов общеобразовательных учреждений. Базовый уровень: в 2 ч./Н.Г. Гольцова, И.В. Шамшин, М.А. Мищерина. 2018	100%
2	ЕГЭ русский язык. Типовые экзаменационные варианты. Под редакцией И.П. Цыбулько.	100%

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не запланированы

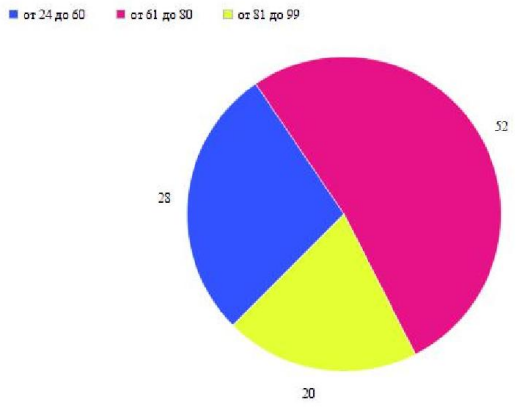
1.5. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2019-2020 учебном году количество участников ЕГЭ по русскому языку в ГБОУ СОШ № 4 осталось на уровне прошлого года.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-5

	ОО		
	2018 г.	**2019 г.**	**2020 г.**
Не преодолели минимального балла, %	0	0	0
Средний тестовый балл	74,15	67,4	68,48
Получили от 81 до 99 баллов, %	30	24	20
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий[2] участников ЕГЭ

Таблица 0-6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	**0**	-	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	**7** (28%)	-	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	13 (52%)	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5 (20%)	-	-

[2] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Количество участников, получивших 100 баллов	**0**	**-**	**-**

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за три последних года положительная.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ[3]

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Использованные в Самарской области варианты КИМ по русскому языку полностью соответствовали демоверсии 2019 -2020 учебного года и включали в соответствии со спецификацией 27 заданий разных уровней сложности:

1 часть содержала 26 тестовых заданий базового и повышенного (№ 25, 26) уровней сложности с одним или несколькими краткими вариантами ответа, направленными на проверку уровня сформированности языковой и коммуникативной (в части чтения и восприятия текстовой информации в единстве формы и содержания) компетенций.

2 часть включала одно задание (№ 27) с развернутым ответом в виде самостоятельно написанного текста, направленное на проверку уровня сформированности коммуникативной компетенции в части владения рецептивными (чтение) и продуктивными (письмо) умениями речевой деятельности).

Задания КИМа ЕГЭ ориентированы на работу с разными языковыми единицами (слово, словосочетание, предложение, текст), имели практическую направленность и позволяли достаточно адекватно проверить уровень подготовки ученика по русскому языку. Распределение заданий по основным содержательным блокам соответствовало спецификации, формулировки заданий корректны. Предлагаемый для анализа языковой материал в тестовых заданиях соотносился с указанным в спецификации (базовым или повышенным) уровнем сложности и возрастными особенностями обучающихся.

Тематика и проблематика предложенных для чтения и анализа текстов актуальна и соответствовала возрастным возможностям и интересам старших школьников. Особенности формулировок и подбор дистракторов «текстовых» заданий (№№ 22 – 26) не только позволяли проверить уровень сформированности умений работать с текстовой информацией, но и помогалиотобрать материал для выполнения задания № 27, ориентированного на создание собственного текста на основе прочитанного.

Таким образом, можно говорить о содержательной и структурной валидности использованных контрольно-измерительных материалов по русскому языку.

Изменения структуры и содержания КИМ в 2019-2020 году по сравнению с КИМ прошлого года отсутствуют. Уточнены критерии оценивания ответов на задания 27. По критерию К 2 (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) 3 балла ставится, если ученик привёл 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснил их значение. Указана смысловая связь между примерами-иллюстрациями. **2 балла:** экзаменуемый привёл 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснил их значение. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не выявлена.

Изменилось название критерия 9 «Соблюдение языковых норм» (В 2019 году было «Соблюдение грамматических норм»).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ОО[4]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных жанров (1.1)	Б	80	0	57	86	100
2	Средства связи предложений в тексте (4.3, 5.10, 5.14, 8.2, 8.4)	Б	68	0	29	93	100
3	Лексическое значение слова (2.1)	Б	80	0	71	79	100
4	Орфоэпические нормы (9.1)	Б	92	0	68	87	98
5-6	Лексические нормы (9.2)	Б	76	0	54	74	100
7	Морфологические нормы (9.3)	Б	82	0	69	79	98
8	Синтаксические нормы (9.4)	Б	74	0	55	79	88

[4] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ОО[4]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9-15	Орфография (6.5, 6.6, 6.7, 6.10, 6.11, 6.16, 6.8)	Б	64	0	48	58	86
16-21	Пунктуация (7.2, 7.11, 7.18, 7.7, 7.12, 7.13, 7.15, 7.19)	Б	72	0	54	66	96
22	Текст как речевое произведение (8.1)	Б	58	0	32	56	86
23	Функционально-смысловые типы речи (8.3)	Б	62	0	42	50	94
24	Лексическое значение слова. Синонимы, антонимы, омонимы (2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5)	Б	78	0	62	76	96
25	Средства связи предложение в тексте (4.3, 8.2)	П	60	0	38	56	86
26	Речь. Языковые средства выразительности (10.5)	П	77	0	64	69	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ОО[4]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27 К1	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации (8.1, 8.4, 8,5,8.6,11) Формулировка проблем исходного текста	П	100	0	100	100	100
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	П	74	0	42	80	100
К 3	Отражение позиции автора исходного текста	П	100	0	100	100	100
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	П	96	0	86	100	100
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	74	0	54	68	100
К6	Точность и выразительность речи	П	78	0	58	76	100
К7	Соблюдение орфографических норм	П	55	0	46	69	50
К8	Соблюдение пунктуационных норм	П	67	0	48	57	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ОО[4]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К9	Соблюдение грамматических норм	П	72	0	48	68	100
К10	Соблюдение речевых норм	П	78	0	60	74	100
К11	Соблюдение этических норм	П	100	0	100	100	100
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	100	0	100	100	100

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов выполнения тестовых заданий школьниками ГБОУ СОШ №4 позволяет говорить в целом о достаточном уровне их подготовки по русскому языку. Отсутствуют учащиеся, не набравшие минимальный балл. Достаточным можно считать освоение всеми учащимися элементов содержания, проверяемых в заданиях базового уровня сложности №№3, 24 (Лексическое значение слова), №4 (Орфоэпические нормы), №7 (Морфологические нормы) и в задании повышенного уровня сложности №26 (Речь. Языковые средства выразительности).

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками элементов содержания, проверяемых в заданиях №23 (Функционально-смысловые типы речи), №25 (Средства связи предложений в тексте), №22 (Текст как речевое произведение). Затруднения вызвали задания №№9-15 с множественным выбором, проверяющими овладение орфографическими нормами. Уровень выполнения учащимися заданий по орфографии достаточно низкий. Это обусловлено большим количеством языковых единиц для анализа и множественным выбором ответов. Это, безусловно, поставило обучающихся в более трудную ситуацию, но повысило дифференцирующую способность орфографических заданий. Анализ результатов показал, что в основном школьники на практической основе владеют написаниями, опирающимися на морфологический принцип русской орфографии. Это проявилось в относительно высоком уровне выполнения заданий № 9 (правописание корней), № 10 (правописание слов с приставками), №№ 11 (правописание суффиксов слов разных частей речи). Наибольшие затруднения вызвало задание № 12, проверяющее умения писать окончания глаголов и суффиксы причастий и деепричастий.

Анализ результатов выполнения тестовой части обучающимися с высоким уровнем достижений (81 – 99 баллов) позволяет выявить проблемные зоны в обучении русскому языку и повысить эффективность подготовки к ЕГЭ. Наибольшие затруднения в 2020 году у данной группы выпускников вызвали задания № 8 (88 % выполнения), 9-15 (86%), 22(86%), при этом остальные задания выполнены на 88 – 100 %.

Анализ результатов выполнения задания 2 части (№ 27, повышенный уровень сложности) показывает, что школьники ГБОУ СОШ №4 в основном овладели речевыми умениями, необходимыми для написания сочинения по прочитанному тексту. Абсолютное большинство сочинений было построено в соответствии с инструкцией, заключенной в формулировке задания.

Все учащиеся правильно сформулировали проблему исходного текста с учетом эксплицитной и имплицитной информации.

Комментируя сформулированную проблему, выпускники в основном показали умение опираться на текст, грамотно выбирать элементы содержания, иллюстрирующие разные грани проблемы. Однако многие из них не сумели грамотно обозначить связь примеров со сформулированной проблемой или выявить смысловую связь между приведенными фрагментами текста, не до конца поняли содержание. Типичными недостатками комментария можно считать:

-необоснованно подробный пересказ фрагментов текста;

-отсутствие логической связи между компонентами содержания исходного текста, при- влеченными для комментария;

- преобладание рассуждений общего характера без достаточной опоры на текст.

Все учащиеся верно сформулировали позицию автора исходного текста по выявленной проблеме. Трудности, связанные с обоснованием обучающимися собственного отношения к позиции автора по выявленной проблеме, обусловлены рядом факторов, среди которых:

- неумение разграничивать понятия «аргумент, обоснование» и «пример»: вместо того, чтобы приводить доводы в пользу согласия/несогласия, школьники приводят примеры, часто из жизненного опыта, более или менее соответствующие содержанию текста или сформулированной проблеме;

- искусственное расширение или подмена ключевого понятия приводит к тому, что обоснование, которое дает ученик, не соответствует сформулированной им же позиции автора, хотя имеет отношение к проблеме.

Анализ результатов ЕГЭ 2020 года в ГБОУ СОШ №4 позволяет говорить о достаточном в целом уровне подготовки выпускников по русскому языку. Основные элементы содержания школьных программ, отраженные в контрольно-измерительных материалах, освоены более чем на 75%, средний балл на протяжении трех последних лет остается стабильным и достаточно высоким (68, 48 баллов). При этом намечается тенденция к сокращению доли обучающихся с высокими (от 80 до 100 баллов) результатами ЕГЭ по предмету. Нельзя признать достаточным уровень подготовки

обучающихся по заданиям, проверяющим владение речеведческими понятиями: умение определять и различать функционально- смысловые типы речи, грамотно квалифицировать средства связи предложений в тексте.

Для достижения более высоких результатов ЕГЭ и закрепления положительной динамики необходимо более конструктивная организация повторения программного материала по русскому языку при подготовке к ЕГЭ в 10 – 11 классах, широкое использование приемов формирующего оценивания письменных работ обучающихся.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Самарской области

Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

- *совершенствование организации и методики преподавания предмета в Самарской области* ***на основе выявленных типичных затруднений и ошибок*** *(по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, включая организацию и методику преподавания);*
- *рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации.*

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования
(по каждому учебному предмету)

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 0-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 0-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Фамилии педагогов, которых рекомендуются для обучения по данной программе

1.1.2. Какие меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на окружном и/или региональном уровне

Таблица 0-3

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая могла бы провести мероприятия)*

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

_____
_____
_____
_____
_____

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик (для ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.)

Таблица 0-4

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему мероприятия)*

1.2. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)