

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по русскому языку в 2021 году

в ГБОУ СОШ №4 г. Чапаевск

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
25	100	25	100	33	89

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	18	72	17	68	16	48
Мужской	7	28	8	32	17	52

1.3. Количество участников ЕГЭ в ОО по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	33
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	33
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Голльцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык. в 2-х частях. Просвещение: 2019	100

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	ОО		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0	0	0
Средний тестовый балл	67,4	68,48	61,57
Получили от 81 до 99 баллов, %	24	20	16,6
Получили 100 баллов, чел.	0	0	1

2.2. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий¹ участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	-	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	9 (27)	-	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	11 (33)	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4 (12)	-	-
	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Количество участников, получивших 100 баллов	1	-	-

¹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.3. Одной из форм прохождения ГИА -11 по русскому языку в 2021 году был ГВЭ.

Результаты ГВЭ по русскому языку

Количество	Кол-во участников	Средняя оценка	2		3		4		5	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
33	4	3,5	0	0	2	50	2	50	0	0

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2020 году по сравнению с предыдущими периодами по некоторым показателям изменились. Наблюдается отрицательная динамика. Так, средний тестовый балл в 2021 году составил 61,57. Это на 6, 91 балла ниже, чем в 2020 году, и на 5,83 балла ниже, чем результаты 2019 года.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Использованные в Самарской области варианты КИМ по русскому языку полностью соответствовали демоверсии 2020 -2021 учебного года и включали в соответствии со спецификацией 27 заданий разных уровней сложности:

1 часть содержала 26 тестовых заданий базового и повышенного (№ 25, 26) уровней сложности с одним или несколькими краткими вариантами ответа, направленными на проверку уровня сформированности языковой и коммуникативной (в части чтения и восприятия текстовой информации в единстве формы и содержания) компетенций.

2 часть включала одно задание (№ 27) с развернутым ответом в виде самостоятельно написанного текста, направленное на проверку уровня сформированности коммуникативной компетенции в части владения рецептивными (чтение) и продуктивными (письмо) умениями речевой деятельности).

Задания КИМа ЕГЭ ориентированы на работу с разными языковыми единицами (слово, словосочетание, предложение, текст), имели практическую направленность и позволяли достаточно адекватно проверить уровень подготовки ученика по русскому языку. Распределение заданий по основным содержательным блокам соответствовало спецификации, формулировки заданий корректны. Предлагаемый для анализа языковой материал в тестовых заданиях соотносился с указанным в спецификации (базовым или повышенным) уровнем сложности и возрастными особенностями обучающихся.

Тематика и проблематика предложенных для чтения и анализа текстов актуальна и соответствовала возрастным возможностям и интересам старших школьников. Особенности формулировок и подбор дистракторов «текстовых» заданий (№№ 22 – 26) не только позволяли проверить уровень сформированности умений работать с текстовой информацией, но и помогли отобрать материал для выполнения задания № 27, ориентированного на создание собственного текста на основе прочитанного.

Таким образом, можно говорить о содержательной и структурной валидности использованных контрольно-измерительных материалов по русскому языку.

Изменения структуры и содержания КИМ в 2019-2020 году по сравнению с КИМ прошлого года отсутствуют. Уточнены критерии оценивания ответов на задания 27. По критерию К 2 (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) 3 балла ставится, если ученик привёл 2 примера иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснил их значение. Указана смысловая связь между примерами-иллюстрациями. 2 балла: экзаменуемый привёл 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснил их значение. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не выявлена.

Изменилось название критерия 9 «Соблюдение языковых норм» (В 2019 году было «Соблюдение грамматических норм»).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество участников, выполнивших задание в ОО				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных жанров (1.1)	Б	88	0	14	11	4
2	Средства связи предложений в тексте (4.3, 5.10, 5.14, 8.2, 8.4)	Б	61	0	7	9	4

3	Лексическое значение слова (2.1)	Б	88	0	15	11	3
4	Орфоэпические нормы (9.1)	Б	48	0	7	6	3
5-6	Лексические нормы (9.2)	Б	61	0	10	7	3
7	Морфологические нормы (9.3)	Б	61	0	11	6	3
8	Синтаксические нормы (9.4)	Б	88	0	15	10	4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Количество участников, выполнивших задание в ОО				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9-15	Орфография (6.5, 6.6, 6.7, 6.10, 6.11, 6.16, 6.8)	Б	64	0	3	9	4
16-21	Пунктуация (7.2, 7.11, 7.18, 7.7, 7.12, 7.13, 7.15, 7.19)	Б	42	0	4	6	4
22	Текст как речевое произведение (8.1)	Б	33	0	2	5	4
23	Функционально-смысловые типы речи (8.3)	Б	30	0	5	2	3

24	Лексическое значение слова. Синонимы, антонимы, омонимы (2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5)	Б	52	0	6	7	4
25	Средства связи предложение в тексте (4.3, 8.2)	П	9	0	0	1	2
26	Речь. Языковые средства выразительности (10.5)	П	36	0	2	6	4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ОО ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27 К1	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации (8.1, 8.4, 8,5,8.6,11) Формулировка проблем исходного текста	П	100	0	18	11	4
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	П	96	0	17	11	4
К 3	Отражение позиции автора исходного текста	П	96	0	17	11	4

К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	П	94	0	16	11	4
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	96	0	17	11	4
К6	Точность и выразительность речи	П	94	0	16	11	4
К7	Соблюдение орфографических норм	П	82	0	12	11	4
К8	Соблюдение пунктуационных норм	П	48	0	5	7	4
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ОО ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К9	Соблюдение грамматических норм	П	88	0	14	11	4
К10	Соблюдение речевых норм	П	88	0	14	11	4
К11	Соблюдение этических норм	П	96	0	17	11	4
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	94	0	16	11	4

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов выполнения тестовых заданий школьниками ГБОУ СОШ №4 позволяет говорить в целом о достаточном уровне их подготовки по русскому языку. Отсутствуют учащиеся, не набравшие минимальный балл. Достаточным можно считать освоение всеми учащимися элементов содержания,

проверяемых в заданиях базового уровня сложности №№3, 24 (Лексическое значение слова), (Морфологические нормы) и в задании повышенного уровня сложности №26 (Речь. Языковые средства выразительности).

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками элементов содержания, проверяемых в заданиях №23 (Функционально-смысловые типы речи), №16-21 (Пунктуационный анализ), №22 (Текст как речевое произведение). Затруднения вызвали задания №№9-15 с множественным выбором, проверяющими овладение орфографическими нормами. Уровень выполнения учащимися заданий по орфографии достаточно низкий. Это обусловлено большим количеством языковых единиц для анализа и множественным выбором ответов. Это, безусловно, поставило обучающихся в более трудную ситуацию, но повысило дифференцирующую способность орфографических заданий. Анализ результатов показал, что в основном школьники на практической основе владеют написаниями, опирающимися на морфологический принцип русской орфографии. Это проявилось в относительно высоком уровне выполнения заданий № 9 (правописание корней), № 10 (правописание слов с приставками), № 11 (правописание суффиксов слов разных частей речи). Наибольшие затруднения вызвало задание № 12, проверяющее умения писать окончания глаголов и суффиксы причастий и деепричастий.

Анализ результатов выполнения тестовой части обучающимися с высоким уровнем достижений (81 – 99 баллов) позволяет выявить проблемные зоны в обучении русскому языку и повысить эффективность подготовки к ЕГЭ. Наибольшие затруднения в 2020 году у данной группы выпускников вызвали задания № 25 (Средства связи предложений в тексте), при этом остальные задания выполнены на 88 – 100 %.

Анализ результатов выполнения задания 2 части (№ 27, повышенный уровень сложности) показывает, что школьники ГБОУ СОШ №4 в основном овладели речевыми умениями, необходимыми для написания сочинения по прочитанному тексту. Абсолютное большинство сочинений было построено в соответствии с инструкцией, заключенной в формулировке задания.

Все учащиеся правильно сформулировали проблему исходного текста с учетом эксплицитной и имплицитной информации.

Комментируя сформулированную проблему, выпускники в основном показали умение опираться на текст, грамотно выбирать элементы содержания, иллюстрирующие разные грани проблемы. Однако многие из них не сумели грамотно обозначить связь примеров со сформулированной проблемой или выявить смысловую связь между приведенными фрагментами текста, не до конца поняли содержание. Типичными недостатками комментария можно считать:

- необоснованно подробный пересказ фрагментов текста;
- отсутствие логической связи между компонентами содержания исходного текста, привлеченными для комментария;
- преобладание рассуждений общего характера без достаточной опоры на текст.

Все учащиеся верно сформулировали позицию автора исходного текста по выявленной проблеме. Трудности, связанные с обоснованием обучающимися собственного отношения к позиции автора по выявленной проблеме, обусловлены рядом факторов, среди которых:

- неумение разграничивать понятия «аргумент, обоснование» и «пример»: вместо того, чтобы приводить доводы в пользу согласия/несогласия, школьники приводят примеры, часто из жизненного опыта, более или менее соответствующие содержанию текста или сформулированной проблеме;
- искусственное расширение или подмена ключевого понятия приводит к тому, что обоснование, которое дает ученик, не соответствует сформулированной им же позиции автора, хотя имеет отношение к проблеме.

Анализ результатов ЕГЭ 2020 года в ГБОУ СОШ №4 позволяет говорить о достаточном в целом уровне подготовки выпускников по русскому языку. Основные элементы содержания школьных программ, отраженные в контрольно-измерительных материалах, освоены более чем на 75%, средний балл чуть ниже по сравнению с 2 предыдущими годами. Нельзя признать достаточным уровень подготовки обучающихся по заданиям, проверяющим владение речеведческими понятиями: умение определять и различать функционально- смысловые типы речи, грамотно квалифицировать средства связи предложений в тексте.

Для достижения более высоких результатов ЕГЭ и закрепления положительной динамики необходимо более конструктивная организация повторения программного материала по русскому языку при подготовке к ЕГЭ в 10 – 11 классах, широкое использование приемов формирующего оценивания письменных работ обучающихся.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Учителям-предметникам

продолжить работу по формированию речевой грамотности обучающихся по русскому языку с использованием Методических рекомендаций по соблюдению единых требований к организации орфографического и речевого режима (письмо министерства образования и науки Самарской области 17.04.17 № 156-НИК),

- обеспечить повышение квалификации педагогов по образовательным программам, направленным на устранение выявленных профессиональных дефицитов;
- активизировать внутришкольную систему профессионального развития педагогов, в т.ч. через систему наставничества;
- обеспечить развитие межшкольного сотрудничества;
- организовать дополнительные занятия с обучающимися, имеющими затруднения в учебной деятельности через индивидуально-групповые консультации.
- провести корректировку рабочих программ по русскому языку на основании результатов административных входных диагностических работ в 3 квартале 2021 года;
- постоянно проводить внутреннюю диагностику уровня подготовки по русскому языку;
- уделять внимание организации индивидуальной работы с обучающимися, испытывающими затруднения в усвоении программы;
- формировать у обучающихся навыки анализа текста, умения работать с информацией;

- расширять словарный запас учащихся (тщательная работа должна быть организована по значению слова, нормам сочетаемости с другими словами, нормами правописания);
- продолжить работу по формированию у обучающихся навыка создания письменного высказывания различных типов и жанров в социальнокультурной, учебно-научной, деловой сферах общения;
- совершенствовать технологии обучения школьников (увеличение заданий с развернутым ответом, формирование у обучающихся навыков самопроверки, использования практических форм проведения занятий по русскому языку);
- использовать в работе рекомендации, данные в ходе заседания учебнометодических объединений региона и образовательного округа;
- информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ в организации.

