Отчет о результатах единого государственного экзамена

в 2020 году

в ГБОУ СОШ №4 г. Чапаевск

Методический анализ результатов ЕГЭ[1]

по английскому языку

(учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
0	0	2	8	3	12

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	0	0	1	4	3	12
Мужской	0	0	1	4	0	0

1.3. Количество участников ЕГЭ в ОО по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	3
Из них:	3

выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 0-4

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык 11 класс. -М: Просвещение, 2019	100%

1.5. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Динамика количества участников ЕГЭ по английскому языку стабильная

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-5

	ОО		
	2018 г.	**2019 г.**	**2020 г.**
Не преодолели минимального балла, %	0	0	0
Средний тестовый балл	0	69	49,3
Получили от 81 до 99 баллов, %	0	50	0

	ОО		
	2018 г.	**2019 г.**	**2020 г.**
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий[2] участников ЕГЭ

Таблица 0-6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	**0**	**-**	**-**
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	**2** (33%)	**-**	**-**
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	1(66,6%)	**-**	**-**
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0	**-**	**-**
Количество участников, получивших 100 баллов	**0**	**-**	**-**

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за три последних года стабильная.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ[3]

3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Использованные в Самарской области варианты КИМ по английскому языку полностью соответствовали демоверсии 2019 -2020 учебного года и включали в соответствии со спецификацией.

КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержат письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». При этом следует иметь в виду, что, хотя разделы «Аудирование», «Чтение», «Письмо» и устная часть экзамена имеют в качестве объектов контроля умения в соответствующих видах речевой деятельности, эти умения

[2] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции экзаменуемых. Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письмо» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–31 раздела «Грамматика и лексика», а также в заданиях 39, 40 раздела «Письмо».

Задания экзаменационной работы были распределены по разделам следующим образом:

№	*Раздел*	*Кол-во заданий*	*Максимальный первичный балл*	*Тип заданий*
1	Аудирование	9	20	на соответствие, с выбором ответа и с кратким ответом
2	Чтение	9	20	
3	Грамматика и лексика	20	20	
4	Письмо	2	20	с развернутым ответом
5	Говорение	4	20	
	Итого	44	100	

За верное выполнение каждого задания с выбором ответа и с кратким ответом экзаменуемый получал 1 балл, за неверный ответ или отсутствие ответа – 0 баллов.
Таким образом, за правильное выполнение всех заданий экзаменационной работы в 2016г. можно было максимально получить 100 баллов. Изменения структуры и содержания КИМ в 2019-2020 году по сравнению с КИМ прошлого года отсутствуют.

3.2Анализ выполнения заданий КИМ

Номер	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в ОО[4]

[4] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

задания в КИМ		задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Задание 1	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем (прогноз погоды, объявления, программы телерадиопередач, интервью, репортажи).	Базовый	66,6	0	83,3	33,3	0
Задание 2	Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов.	Повышенный	47,6	0	64,2	14,2	0
Задания 3-9	Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения.	Высокий	28,5	0	28,5	28,5	0
Задание 10	Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы.	Базовый	47,6	0	57,14	28,5	0
Задание 11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Повышенный	44,4	0	58,3	16,6	0
Задания 12-18	Полное и точное понимание информации прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы.	Высокий	28,5	0	35,7	14,2	0
Задания 19-25	Грамматические навыки: использование грамматических форм в коммуникативно значимом контексте.	Базовый	47,6	0	64,2	14,2	0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ОО[4]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Задания 26-31	Лексико-грамматические навыки: использование различных способов словообразования в коммуникативно значимом контексте.	Повышенный	50	0	58,3	33,3	0
Задания 32-38	Лексическая сочетаемость.	Высокий	66,6	0	64,2	71,4	0
Задание 39	Написание личного письма с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране изучаемого языка, с изложением новостей, рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни, с выражением своих суждений и чувств, описанием планов на будущее и расспросе об аналогичной информации партнера по письменному общению.	Базовый	30	0	45	20	0
Задания 40	Описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения.	Высокий	30	0	45	20	0
41 (1)	Чтение текста вслух	Базовый	100	0	100	100	0
42 (2)	Условный диалог-расспрос	Базовый	73,3	0	80	60	0
43(3)	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи	Базовый	76,1	0	92,8	42,8	0
44	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного, с выражением своего отношения, оценки, мнения	Высокий	57,1	0	71,4	28,5	0

3.3 ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов выполнения тестовых заданий школьниками ГБОУ СОШ №4 позволяет говорить в целом о достаточном уровне их подготовки по английскому языку. Отсутствуют учащиеся, не набравшие минимальный балл.

Практически все участники справились с заданиями по аудированию базового и повышенного уровня. Средний процент выполнения данных заданий составил 66,6%

Типичные ошибки

Учащиеся не умеют:

- отделять главную информацию от второстепенной;
- игнорировать незнакомые слова и применять языковую догадку;
- находить правильный ответ по ключевым словам в утверждениях и текстах;
- извлекать информацию из текста, обращая особое внимание на смысл текста и характерные детали, а не стремиться понять значение каждого слова.

Анализ выполнения заданий в разделе «Чтение» показывает, что, как и в прошлом году, лучше всего участники справились с заданиями базового и повышенного уровней, что составило и соответственно 47,6%.

Типичные ошибки

Требуют совершенствования следующие умения:

- соотносить реферируемые слова в тексте и вырезанных фрагментах;
- извлекать из текста полную и точную информацию:
- ключевые слова;
- важные детали;
- аргументы;
- примеры.

В заданиях базового уровня в лексике и грамматике наибольшую сложность у экзаменуемых вызвали задания на образование правильной видовременных форм глаголов, а также использование отрицательных префиксов и образование существительных от глаголов и орфографически точно давать ответ, потому что за неправильное написание грамматической формы слова экзаменуемый получал 0 баллов.

Наконец, 50% экзаменуемых справились с заданиями повышенного уровня. Наибольшую сложность вызвали задания на различие глаголов со схожим значением. Во многом выбор правильного варианта определялся лексической сочетаемостью глагола.

Задание 39 (базового уровня сложности) оценивалось исходя из требований базового уровня изучения иностранного языка, а задание 40 (высокого уровня сложности) – исходя из требований профильного уровня.

Особенностью оценивания заданий 39 и 40 являлось то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» все задание оценивалось в 0 баллов.

При оценивании задания 40 особое внимание уделялось способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание. Если более 30% ответа имело непродуктивный характер (т.е. текстуально совпадало с опубликованным источником), то выставлялось 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», и, соответственно, все задание оценивалось в 0 баллов.

Задание 39 является заданием базового уровня, которое, как и предыдущие годы, оценивалось по трем критериям: «Решение коммуникативной задачи» (К1), «Организация текста» (К2) и «Языковое оформление текста» (К3).

Традиционно наибольшую сложность в задании 39 вызвал критерий «Языковое оформление текста» (К3). Важно отметить, что если участник допускал хотя бы 1 грубую ошибку, оценка за данный критерий снижалась на 1 балл. К грубым ошибкам относятся ошибки элементарного уровня: образование множественного числа имени существительного, степеней сравнения имени прилагательного, временных форм глагола и т.д.

Таким образом, при написании личного письма **наиболее типичными ошибками** были:

-неумение представить полный и точный ответ на запрашиваемую в письме информацию;

-неумение ставить вопросы в соответствии с предложенной темой и/или недостаточное количество вопросов;

-нарушение стиля личного письма (обращение, подпись, завершающая фраза);

-отсутствие благодарности и/или ссылки на предыдущий контакт, надежды на последующий контакт;

-ошибки в оформлении организации текста (отсутствие адреса и даты; дан адрес того, кому направлено письмо; указание фамилии в адресе; адрес написан не в правом верхнем углу; неправильное деление на абзацы; логические ошибки; обращение, завершающая фраза и подпись даны не на отдельных строчках);

-превышение требуемого объема.

Задание 40 – письменное высказывание с элементами рассуждения. Данное задание высокого уровня, подлежащее оцениванию по пяти критериям: «Решение коммуникативной задачи (Содержание)» (К1); «Организация текста» (К2); «Лексика» (К3); «Грамматика» (К4); «Орфография и пунктуация» (К5). Максимально экзаменуемые могли набрать 20 баллов за данное задание. При получении 0 баллов по критерию «Содержание» все задание оценивалось в 0 баллов.

При написании сочинения с элементами рассуждения по заданной теме наиболее **распространенными ошибками** являлись:

- Подмена формата «Мое мнение» форматом «За и против»;
- Несоответствие аргументации заявленному тезису;
- Отсутствие развернутой аргументации;
- Неправильное формирование или отсутствие контраргументов;
- Неумение сформулировать своими словами тему в начале и сделать вывод в конце;
- Неправильное деление текста на абзацы и нарушения в логики построения высказывания;
- Неправильное использование или отсутствие средств логической связи;
- Лексико-грамматические и орфографические ошибки, отсутствие точек в конце предложений.

Типичными ошибками экзаменуемых в устной части экзамена были: неправильное произнесение ряда звуков, неправильное произнесение аффиксов, грубые ошибки в чтении некоторых слов и т.д. Также ряд экзаменуемых не смогли правильно разделить сложные предложения на смысловые синтагмы и делали паузы не в тех местах.

В задании 2 базового уровня сложности проверялись умения экзаменуемых осуществлять запрос информации, точно и грамматически правильно строить прямые вопросы (92% экзаменуемых справились)

В задании 3 базового уровня сложности экзаменуемые должны были продемонстрировать умения строить монологическое тематического высказывание в заданном объеме задачи в различных стандартных ситуациях общения. Данное задание оценивалось по трем критериям: К1 – «Решение коммуникативной задачи», К2 – «Организация текста» и К3 – «Языковое оформление». При получении 0 баллов за решение коммуникативной задачи все задание оценивается в 0 баллов. Во многом это было связано с тем, что экзаменуемые не поняли содержание фотографии.

Типичными ошибками экзаменуемых при выполнении задания 3 были отсутствие вывода, недостаточное описание содержания фотографии, отсутствие своего мнения о сюжете фотографии, отсутствие разговорных клише при описании фотографии, наличие грубых лексико-грамматических ошибок.

В задании 4 высокого уровня экзаменуемые должны были составить монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий). Необходимо отметить, что критерии оценивания задания 4 совпадали с критериями оценивания задания 3.

Типичными ошибками экзаменуемых при выполнении задания 4 были отсутствие сравнения фотографий и замена его на подробное описание, отсутствие разговорных клише для выявления сходства и различий, нелогичное построение высказывания, недостаточное раскрытие информации, отсутствие вывода, наличие лексико-грамматических и фонетических ошибок.

Анализ результатов ЕГЭ 2020 года в ГБОУ СОШ №4 позволяет говорить о достаточном в целом уровне подготовки выпускников по английскому языку. Основные элементы содержания школьных программ, отраженные в контрольно-измерительных материалах, освоены более чем на 49,3%, средний балл на протяжении трех последних лет остается стабильным и достаточно высоким (69, 49 баллов). При этом намечается тенденция к сокращению доли обучающихся с высокими (от 80 до 100 баллов) результатами ЕГЭ по предмету. Нельзя признать достаточным уровень подготовки обучающихся по заданиям, проверяющим лексико-грамматические умения, а также полное и точное понимание информации прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы.

Для достижения более высоких результатов ЕГЭ и закрепления положительной динамики необходимо более конструктивная организация повторения программного материала по английскому языку при подготовке к ЕГЭ в 10 – 11 классах, широкое использование приемов формирующего оценивания письменных работ обучающихся.

a. Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Самарской области

Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

- *совершенствование организации и методики преподавания предмета в Самарской области* ***на основе выявленных типичных затруднений и ошибок*** *(по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, включая организацию и методику преподавания);*
- *рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации.*

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования
(по каждому учебному предмету)

a. Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 0-7

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий

b. Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

c.

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 0-8

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Фамилии педагогов, которых рекомендуются для обучения по данной программе

1.1.2. Какие меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на окружном и/или региональном уровне

Таблица 0-9

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая могла бы провести мероприятия)*

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

_____
_____
_____
_____
_____

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик (для ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.)

Таблица 0-10

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему мероприятия)*

1.2. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)